

Non-judicial grievance mechanisms

Grievance mechanisms are defined by the [UN Guiding Principles on Business and Human Rights](#) (UNGPs) as “any routinized, State-based or non-State-based, judicial or non-judicial process through which grievances concerning business-related human rights abuse can be raised and remedy can be sought.” [Commentary to Guiding Principle 25](#) notes that state based judicial or non-judicial grievance mechanism (NJGM) should form the foundation of a wider system of remedy that includes operational level mechanism and enhanced by collaborative and regional and international human rights mechanisms.

A NJGM (‘dispute’, ‘complaints’ and ‘accountability’ mechanism) is a formal, non-legal complaint process that can be used by individuals, workers, communities and/or civil society organisations that are being negatively affected by certain business activities and operations ([SOMO’s Human Rights & Grievance Mechanisms](#)).

International human rights law requires an [effective remedy](#) where an individual’s rights or freedoms have been violated. The legal source of the right to a remedy is dependent upon the origin of the right violated (e.g. a violation of the [International Covenant on Civil and Political Rights](#) (ICCPR), Article 6, the right to life, is subject to the ICCPR, Article 2(3), the right to an effective remedy). The [UN OHCHR FAQ on UN Guiding Principles on Business and Human Rights](#) notes that:

“Remediation and remedy refer to both the processes of providing remedy for an adverse human rights impact and the substantive outcomes that can counteract, or make good, the adverse impact. These outcomes may take a range of forms, such as apologies, restitution, rehabilitation, financial or non-financial compensation, and punitive sanctions (whether criminal or administrative, such as fines), as well as the prevention of harm through, for example, injunctions or guarantees of non-repetition.”

UNGP 27 states that both State and non-State based NJGM can play “an essential role in complementing and supplementing judicial mechanisms” and can contribute to faster, potentially more effective and direct remedy for victims. They are therefore an important addition to judicial mechanisms, which even where effective and well-resourced, may be time-consuming and costly. Moreover, there are many situations where claimants may not favour a judicial approach, and therefore may benefit from NJGMs. NJGMs can be adjudicative- assess compliance with set standards, or dialogue-based-play a mediation role (Commentary to GP 28) and their outcomes are often varied and do not necessarily result in remedy.

[UNGP 31](#) sets out eight “effectiveness criteria” for non-judicial grievance mechanisms. Mechanisms should be: legitimate, accessible, predictable, equitable, transparent, rights-compatible, based on dialogue and engagement, and a source of continuous learning. While these criteria mostly relate to the quality of processes, they also include an important requirement that outcomes should be in line with internationally-recognized human rights.

The UNGPs identify:

- State-based NJGM ([GP 27 and Commentary](#)), such as administrative, legislative and other non-judicial mechanisms administered by a branch or agency of the State, or by an independent body on a statutory or constitutional basis. Examples include:
 - National Human Rights Institutions (NHRIs), which are institutions created in national law with broad mandates relating to the protection and promotion of human rights within their respective jurisdictions and in line with the [Paris Principles](#). There are different models of NHRIs including commissions and ombudspersons. In addition, some NHRIs have quasi-judicial functions and thus the power to order remedies. An example is the Uganda Human Rights Commission that has an established tribunal. The Commission is established by Uganda’s 1995 Constitution and operationalised under the Uganda Human Rights Act, 1997. The Commission is empowered under the Constitution to order legal remedies or redress, which is the basis for the establishment of the Tribunal.

In the conduct of matters, the Tribunal applies reduced legal technicalities to the extent that this does not compromise the principles of natural justice and to facilitate expeditious conclusion of matters. In 2016, the Tribunal heard and concluded 139 matters. (UHRC 19th Annual Report, 2016)

- Ombudsperson offices e.g. [Equality Ombudsman, Sweden](#)– which receives and examines complaints of harassment and discrimination including in the workplace and works towards preventing discrimination.
- Government-run complaints mechanisms such as those established within certain government functions for example, labour, consumer protection, etc.;
- National Contact Points (NCPs) under the OECD Guidelines for Multinational Enterprises. Government-backed NCPs are mandated to help stakeholders find a resolution in cases of alleged non-observance of the [OECD Guidelines for Multinational Enterprises](#) consistent in a manner that is impartial, predictable, equitable and compatible with the principles and standards of the OECD [Guidelines](#) for Multinational Enterprises. NCPs have a wide-reaching scope for they can receive complaints regarding global activities of any corporation headquartered in or operating from an OECD member or adhering country. NCPs vary in practice which contributes to uneven performance. NCPs, are in many cases are the only available grievance mechanisms though they have also been criticised as lacking in effectiveness (OECD Watch, Remedy Remains Rare).
- Non-State based NJGMs ([GP 28](#), [GP 29](#) and [GP30](#)) are further differentiated between those “administered by a business enterprise alone or with stakeholders or through a mutually acceptable external expert or body usually referred to as operational-level grievance mechanisms, or those administered by an industry association or a multi-stakeholder group”. Operational grievance mechanisms play two key roles: identifying human rights impacts as part of ongoing human rights due diligence; and dealing with grievances early thus preventing them from escalating and compounding (Commentary to GP 29). , It is Important however, that such mechanisms should not preclude access to judicial or other state-based processes, or undermine the role of legitimate trade unions. They are rather meant to help to identify problems early, before they escalate, and provide solutions that offer remedy to anyone impacted.
- Non-State-based grievance mechanisms offered by regional and international human rights treaties. These ‘treaty bodies’ as they are called, are in essence committees comprising of independent experts elected by state parties to the treaty. They monitor the implementation by states of the rights set forth in the treaties and decide on complaints brought against those States. These bodies have traditionally dealt human rights violations by state parties but some have also dealt with and are increasingly willing to deal with state failure to protect against abuses by third parties including business. A notable example is the 1996 case brought before the African Commission on Human and Peoples Rights against the government of Nigeria by the Social and Economic Rights Centre (SERAC) and the Centre for Economic and Social Rights. The complainants’ case was that the government which, was also a shareholder in a consortium with Shell, had facilitated the exploitation of oil in Ogoni region without regard for the health and environment contrary to the African Charter on Human and Peoples Rights. The Commission issued a decision in 2001, in which it found the Nigerian government in violation of the Charter and appealed to it ensure protection of the environment, health and livelihood of the people of Ogoniland.

Women seeking access to remedy often face additional barriers. As cautioned in the [Gender Dimensions of the Guiding Principles on Business and Human Rights](#) guidance, “[e]ven if affected women are able to access certain judicial, non-judicial or operational-level mechanisms, they are unable to enforce suitable remedies, because these remedial mechanisms typically adopt gender-neutral processes or, worse, operate within existing patriarchal norms.” The guidance therefore advises that “all effectiveness criteria for non-judicial grievance mechanisms should be interpreted in a gender-responsive manner, considering especially the intersectional nature of discrimination faced by women in accessing such mechanisms and in enforcing effective remedies against business enterprises.”

Of increasing importance are grievance mechanisms offered by the International Financial Institutions (IFIs) (e.g. World Bank’s Inspection Panel, [International Finance Corporation’s Compliance Advisor’s](#)



SCHOOL OF INTERNATIONAL
BUSINESS AND ENTREPRENEURSHIP
STEINBEIS UNIVERSITY



Germany Africa
Business Network



Office, European Bank for Reconstruction and Development's Project Complaints Mechanism), which offer opportunities to raise concerns about investments around the globe for which they provide funding. These mechanisms which are both adjudicative (compliance assessment) and mediatory (dispute-resolution), are important given the immunity enjoyed by IFIs which would otherwise leave victims with no avenue for redress. A positive aspect is that IFIs require or encourage the establishment of project or company level grievance mechanisms but remedies in practice or police are not guaranteed.

Aware of the challenges faced by victims in cases where businesses are involved in human rights violations, the UN Office for the High Commissioner for Human Rights in 2014 launched the Accountability and Remedy project with 'a view to contribute to a fairer and more effective system of domestic law remedies in cases of business involvement in severe human rights abuses.' Part II of the initiative focuses on state-based non-judicial mechanisms and aims to "identify and analyse lessons learned, best practices, challenges and possibilities to improve the effectiveness of State-based non-judicial mechanisms that are relevant for the respect by business enterprises for human rights, including in a cross-border context".

Non-judicial grievance mechanisms are reflected in the enhancement of effective remedy and the rule of law under SDG 16 and addressing labour rights under SDG 8. Well-functioning non-judicial grievance can contribute to positive institution building, raised transparency and accountability, and conflict prevention, thereby also contributing to realisation of other SDGs and their targets. In cases where businesses are involved, issues can directly relate to child labour, forced labour and modern slavery (SDG 8.7), working environment (SDG 8.8), discrimination in employment and occupation (SDG 10.3), among many others.

Source: globalnaps.org

Übersetzung: Außergerichtliche Beschwerdemechanismen

Beschwerdemechanismen werden in den UN-Leitprinzipien für Wirtschaft und Menschenrechte (UNGPs) definiert als "jedes routinemäßige, staatliche oder nichtstaatliche, gerichtliche oder außergerichtliche Verfahren, durch das Beschwerden über unternehmensbezogene Menschenrechtsverletzungen vorgebracht und Abhilfe geschaffen werden können". Der Kommentar zu Leitprinzip 25 stellt fest, dass ein staatlicher gerichtlicher oder außergerichtlicher Beschwerdemechanismus (NJGM) die Grundlage für ein umfassenderes System der Abhilfe bilden sollte, das Mechanismen auf operativer Ebene umfasst und durch kooperative, regionale und internationale Menschenrechtsmechanismen ergänzt wird.

Ein NJGM (Streit-, Beschwerde- und Rechenschaftsmechanismus) ist ein formales, nicht-rechtliches Beschwerdeverfahren, das von Einzelpersonen, Arbeitnehmern, Gemeinschaften und/oder Organisationen der Zivilgesellschaft genutzt werden kann, die von bestimmten Geschäftstätigkeiten und -abläufen negativ betroffen sind (SOMOs Human Rights & Grievance Mechanisms).

Die internationalen Menschenrechtsgesetze verlangen einen wirksamen Rechtsbehelf, wenn die Rechte oder Freiheiten einer Person verletzt worden sind. Die Rechtsquelle für das Recht auf einen Rechtsbehelf hängt von der Herkunft des verletzten Rechts ab (z. B. unterliegt eine Verletzung des Internationalen Pakts über bürgerliche und politische Rechte (ICCPR), Artikel 6, dem Recht auf Leben, dem ICCPR, Artikel 2(3), dem Recht auf einen wirksamen Rechtsbehelf). In den FAQ des UN OHCHR zu den UN-Leitprinzipien für Wirtschaft und Menschenrechte heißt es:

"Abhilfe und Rechtsbehelf beziehen sich sowohl auf die Verfahren zur Beseitigung einer nachteiligen Auswirkung auf die Menschenrechte als auch auf die materiellen Ergebnisse, die der nachteiligen Auswirkung entgegenwirken oder sie wiedergutmachen können. Diese Ergebnisse können eine Reihe von Formen annehmen, wie z. B. Entschuldigung, Wiedergutmachung, Rehabilitation, finanzielle oder nicht-finanzielle Entschädigung und Strafsanktionen (strafrechtlich oder verwaltungsrechtlich, z. B. Geldbußen) sowie die Verhinderung von Schaden durch z. B. Unterlassungsklagen oder Garantien der Nichtwiederholung."

Für den Beruf des Lehrers

Es gibt viele Aspekte des Lehrens und Lernens, die als wichtig für die Nachhaltigkeit angesehen werden können:

- die berufliche Entwicklung des Lehrers und
- die Lehrer-Schüler-Zusammenarbeit.

Alles in allem müssen Schüler, Lehrer und das Umfeld der Schüler besser verstanden werden, um nachhaltige Bildungssysteme zu verbessern.

Bereits im Jahr 2000 forderte die UN-Kommission für Wissenschaft und Technologie im Dienste der Entwicklung bildungsspezifische Leitlinien, die auch Umweltbelange berücksichtigen sollten. Allerdings dauerte die Entwicklung und Erstellung solcher Leitlinien oft zu lange. Die EU verabschiedete 2008 eine Erklärung und vor kurzem einen Aktionsplan mit dem Ziel, die Kohlenstoffemissionen der EU bis 2050 um 80 bis 95 % zu reduzieren. Dieses Ziel scheint jedoch keine wirklichen Auswirkungen zu haben und bezieht sich nicht auf Schüler, Lehrer und die Ausbildung von Schülern.

Es gibt bereits viele Beispiele für Initiativen von Schülern und Lehrern, die zu nachhaltigen Bildungssystemen beitragen. Solche Initiativen können Antworten auf die Herausforderungen der globalen Bildung geben. Es werden immer mehr Initiativen umgesetzt, die Schüler und Lehrer in ihrem eigenen Handeln nachhaltiger machen.

In UNGP 27 heißt es, dass sowohl staatliche als auch nichtstaatliche NJGM "eine wesentliche Rolle bei der Ergänzung und Vervollständigung gerichtlicher Mechanismen" spielen und zu einer schnelleren, potenziell wirksameren und direkten Abhilfe für die Opfer beitragen können. Sie sind daher eine wichtige Ergänzung zu den gerichtlichen Mechanismen, die, selbst wenn sie wirksam und gut ausgestattet sind, zeitaufwändig und kostspielig sein können. Darüber hinaus gibt es viele Situationen, in denen Antragsteller ein gerichtliches Vorgehen nicht bevorzugen und daher von NJGMs profitieren können. NJGMs können entweder als Urteilsinstanz fungieren, d. h. die Einhaltung bestimmter Standards bewerten, oder als Dialoginstanz, d. h. eine Vermittlerrolle spielen (Kommentar zu GP 28), und ihre Ergebnisse sind oft unterschiedlich und führen nicht unbedingt zu einer Lösung.

UNGP 31 legt acht "Wirksamkeitskriterien" für außergerichtliche Beschwerdemechanismen fest. Die Mechanismen sollten legitim, zugänglich, vorhersehbar, gerecht, transparent, mit den Rechten vereinbar sein, auf Dialog und Engagement basieren und eine Quelle kontinuierlichen Lernens sein. Während sich diese Kriterien hauptsächlich auf die Qualität der Verfahren beziehen, beinhalten sie auch die wichtige Anforderung, dass die Ergebnisse im Einklang mit den international anerkannten Menschenrechten stehen sollten.

Die UNGPs identifizieren:

- Staatliche NJGM (GP 27 und Kommentar), wie z.B. Verwaltungs-, Gesetzgebungs- und andere nicht-gerichtliche Mechanismen, die von einem Zweig oder einer Behörde des Staates oder von einer unabhängigen Stelle auf gesetzlicher oder verfassungsmäßiger Grundlage verwaltet werden. Beispiele hierfür sind:

o Nationale Menschenrechtsinstitutionen (NMRI), bei denen es sich um durch nationales Recht geschaffene Einrichtungen handelt, die ein umfassendes Mandat für den Schutz und die Förderung der Menschenrechte in ihrem jeweiligen Zuständigkeitsbereich und im Einklang mit den Pariser Grundsätzen haben. Es gibt verschiedene Modelle von NMRIs, darunter Kommissionen und Ombudsstellen. Darüber hinaus haben einige NMRI quasi-richterliche Funktionen und damit die Befugnis, Rechtsmittel anzuordnen. Ein Beispiel ist die ugandische Menschenrechtskommission, die über ein eigenes Gericht verfügt. Die Kommission wurde durch die ugandische Verfassung von 1995 eingerichtet und wird durch das ugandische Menschenrechtsgesetz von 1997 umgesetzt. Die Kommission ist nach der Verfassung befugt, Rechtsmittel oder Rechtsbehelfe anzuordnen, was die Grundlage für die Einrichtung des Gerichtshofs ist. Bei der Bearbeitung von Angelegenheiten wendet das Gericht reduzierte rechtliche Formalitäten an, soweit dies die Grundsätze der natürlichen Gerechtigkeit nicht beeinträchtigt und einen zügigen Abschluss der Angelegenheiten ermöglicht. Im Jahr 2016 hat das Gericht 139 Fälle angehört und abgeschlossen. (19. Jahresbericht des UHRC, 2016)

o Ombudsstellen, z. B. der Ombudsmann für Gleichstellung in Schweden, der Beschwerden über Belästigung und Diskriminierung, auch am Arbeitsplatz, entgegennimmt und prüft und auf die Verhinderung von Diskriminierung hinarbeitet.

o Von der Regierung betriebene Beschwerdemechanismen, wie z. B. diejenigen, die im Rahmen bestimmter staatlicher Funktionen wie Arbeit, Verbraucherschutz usw. eingerichtet wurden;

o Nationale Kontaktstellen (NKS) gemäß den OECD-Leitsätzen für multinationale Unternehmen. Die NKS, die von der Regierung unterstützt werden, haben den Auftrag, den Betroffenen dabei zu helfen, in Fällen einer mutmaßlichen Nichteinhaltung der OECD-Leitsätze für multinationale Unternehmen eine Lösung zu finden, die unparteiisch, vorhersehbar, gerecht und mit den Prinzipien und Standards der OECD-Leitsätze für multinationale Unternehmen vereinbar ist. Die NKS haben einen weitreichenden Zuständigkeitsbereich, da sie Beschwerden über die weltweiten Aktivitäten aller Unternehmen entgegennehmen können, die ihren Hauptsitz in einem OECD-Mitgliedsland oder einem Mitgliedsland haben oder von dort aus tätig sind. Die NKS arbeiten in der Praxis unterschiedlich, was zu einer uneinheitlichen Leistung beiträgt. Die NKS sind in vielen Fällen die einzigen verfügbaren Beschwerdemechanismen, obwohl sie auch als wenig wirksam kritisiert wurden (OECD Watch, Remedy Remains Rare).

- Bei den nichtstaatlichen NJGM (GP 28, GP 29 und GP 30) wird weiter unterschieden zwischen solchen, die "von einem Unternehmen allein oder zusammen mit seinen Stakeholdern oder über einen für beide Seiten akzeptablen externen Experten oder ein Gremium verwaltet werden, die üblicherweise als Beschwerdemechanismen auf betrieblicher Ebene bezeichnet werden, und solchen, die von einem Branchenverband oder einer Multi-Stakeholder-Gruppe verwaltet werden". Betriebliche Beschwerdemechanismen spielen zwei Schlüsselrollen: die Identifizierung von Menschenrechtsauswirkungen als Teil der laufenden menschenrechtlichen Sorgfaltspflicht und die frühzeitige Behandlung von Beschwerden, um zu verhindern, dass sie eskalieren und sich verschlimmern (Kommentar zu GP 29). Es ist jedoch wichtig, dass solche Mechanismen nicht den Zugang zu gerichtlichen oder anderen staatlichen Verfahren ausschließen oder die Rolle der legitimen Gewerkschaften untergraben sollten. Sie sollen vielmehr dazu beitragen, Probleme frühzeitig zu erkennen, bevor sie eskalieren, und Lösungen zu finden, die allen Betroffenen Abhilfe bieten.

- Nichtstaatliche Beschwerdemechanismen, die von regionalen und internationalen Menschenrechtsverträgen angeboten werden. Diese so genannten "Vertragsorgane" sind im Wesentlichen Ausschüsse, die sich aus unabhängigen, von den Vertragsstaaten gewählten Experten zusammensetzen. Sie überwachen die Umsetzung der in den Verträgen verankerten Rechte durch die Staaten und entscheiden über Beschwerden, die gegen diese Staaten eingereicht werden. Diese Gremien haben sich traditionell mit Menschenrechtsverletzungen durch die Vertragsstaaten befasst, aber einige haben sich auch mit dem Versagen von Staaten befasst und sind zunehmend bereit, sich mit dem Versagen von Staaten zu befassen, die sich gegen Verstöße durch Dritte, einschließlich Unternehmen, wehren. Ein bemerkenswertes Beispiel ist der Fall, den das Zentrum für soziale und wirtschaftliche Rechte (SERAC) und das Zentrum für wirtschaftliche und soziale Rechte 1996 bei der Afrikanischen Kommission für Menschenrechte und Rechte der Völker gegen die nigerianische Regierung vorbrachten. Die Beschwerdeführer machten geltend, dass die Regierung, die auch Anteilseigner eines Konsortiums mit Shell war, die Ausbeutung von Öl in der Region Ogoni ohne Rücksicht auf die Gesundheit und die Umwelt unter Verstoß gegen die Afrikanische Charta der Menschenrechte und Rechte der Völker ermöglicht hatte. In einer Entscheidung aus dem Jahr 2001 stellte die Kommission fest, dass die nigerianische Regierung gegen die Charta verstößt, und forderte sie auf, den Schutz der Umwelt, der Gesundheit und der Lebensgrundlagen der Menschen im Ogoniland sicherzustellen.

Frauen, die Zugang zu Rechtsmitteln suchen, stoßen oft auf zusätzliche Hindernisse. In den Leitlinien zu den geschlechtsspezifischen Aspekten der Leitprinzipien für Wirtschaft und Menschenrechte wird darauf hingewiesen, dass "selbst wenn betroffene Frauen Zugang zu bestimmten gerichtlichen,

außergerichtlichen oder betrieblichen Mechanismen haben, sie nicht in der Lage sind, geeignete Abhilfemaßnahmen durchzusetzen, da diese Abhilfemechanismen in der Regel geschlechtsneutrale Verfahren anwenden oder, was noch schlimmer ist, im Rahmen bestehender patriarchalischer Normen funktionieren". Der Leitfaden rät daher, dass "alle Wirksamkeitskriterien für außergerichtliche Beschwerdemechanismen geschlechtsspezifisch ausgelegt werden sollten, insbesondere unter Berücksichtigung des intersektionellen Charakters der Diskriminierung, der Frauen beim Zugang zu solchen Mechanismen und bei der Durchsetzung wirksamer Abhilfemaßnahmen gegen Unternehmen ausgesetzt sind".

Von zunehmender Bedeutung sind die Beschwerdemechanismen, die von den internationalen Finanzinstitutionen (IFI) angeboten werden (z. B. das Inspection Panel der Weltbank, das Compliance Advisor's Office der Internationalen Finanz-Corporation, der Projektbeschwerdemechanismus der Europäischen Bank für Wiederaufbau und Entwicklung), die die Möglichkeit bieten, Bedenken über Investitionen in der ganzen Welt zu äußern, für die sie Mittel bereitstellen. Diese Mechanismen, bei denen es sich sowohl um Rechtsprechungsmechanismen (Bewertung der Einhaltung der Vorschriften) als auch um Schlichtungsmechanismen (Beilegung von Streitigkeiten) handelt, sind angesichts der Immunität, die die IFI genießen und die den Opfern andernfalls keine Möglichkeit zur Wiedergutmachung bieten würde, von großer Bedeutung. Ein positiver Aspekt ist, dass IFI die Einrichtung von Beschwerdemechanismen auf Projekt- oder Unternehmensebene vorschreiben oder fördern, aber Rechtsmittel in der Praxis oder bei der Polizei sind nicht garantiert.

Das Büro des UN-Hochkommissars für Menschenrechte ist sich der Herausforderungen bewusst, mit denen Opfer in Fällen konfrontiert sind, in denen Unternehmen in Menschenrechtsverletzungen verwickelt sind, und hat 2014 das Projekt "Accountability and Remedy" (Rechenschaftspflicht und Abhilfe) ins Leben gerufen, um "zu einem gerechteren und wirksameren System innerstaatlicher Rechtsbehelfe in Fällen der Beteiligung von Unternehmen an schweren Menschenrechtsverletzungen beizutragen. Teil II der Initiative konzentriert sich auf staatliche außergerichtliche Mechanismen und zielt darauf ab, "Erfahrungen, bewährte Verfahren, Herausforderungen und Möglichkeiten zur Verbesserung der Wirksamkeit staatlicher außergerichtlicher Mechanismen zu ermitteln und zu analysieren, die für die Achtung der Menschenrechte durch Unternehmen, auch in einem grenzüberschreitenden Kontext, von Bedeutung sind".

Außergerichtliche Beschwerdemechanismen spiegeln sich in der Stärkung wirksamer Rechtsbehelfe und der Rechtsstaatlichkeit im Rahmen von SDG 16 und der Berücksichtigung von Arbeitsrechten im Rahmen von SDG 8 wider. Gut funktionierende außergerichtliche Beschwerdemechanismen können zum Aufbau positiver Institutionen, zu mehr Transparenz und Rechenschaftspflicht sowie zur Konfliktverhütung beitragen und damit auch die Verwirklichung anderer SDGs und ihrer Ziele unterstützen. In Fällen, in denen Unternehmen involviert sind, können sich die Probleme direkt auf Kinderarbeit, Zwangsarbeit und moderne Sklaverei (SDG 8.7), Arbeitsumgebung (SDG 8.8), Diskriminierung in Beschäftigung und Beruf (SDG 10.3) und viele andere beziehen.

Quelle: globalnaps.org



GERMANY

III. Federal Government expectations regarding corporate due diligence in respecting human rights

Grievance mechanism [page 11-12]

“For the early identification of (actual or potential) adverse impacts, enterprises should either establish their own grievance procedures or play an active part in external procedures. Such procedures may, for example, be established by sectoral associations. The mechanism should be structured to match the target group. Accordingly, the target group should be consulted when the procedure is being devised. When new mechanisms are established as well as when existing mechanisms are used, care should be taken to ensure that they provide a fair, balanced and predictable procedure which is accessible to all those who might be affected (for instance by eliminating linguistic or technical barriers). As an extra measure, consideration should be given to the creation of offices with which complaints can be lodged anonymously.

The procedure should provide for maximum transparency for all stakeholders and should comply with international human rights standards. Existing complaints offices within an enterprise or its environment should be screened for compliance with the criteria defined above.

The grievance mechanism of each enterprise and its whole process of corporate due diligence should be subjected to regular practice-based reviews to assess their effectiveness.”

IV. Key areas for action [page 13]

“In relation to the three pillars of the UN Guiding Principles, the following are the primary areas for action:
...

- access to grievance and remedy mechanisms.”

1.1 Basic rules of economic policy

Development policy

Measures [page 20]

- “The requirements set out in the UN Guiding Principles and in the National Action Plan, in particular in its chapter III, on due diligence with regard to human rights, also apply to the organisations that implement development policy, including bodies that provide financing for development. They also serve as a basis for further assessment and monitoring and, where appropriate, further development of the grievance procedures that state implementing organisations, including financing bodies, have already established.”

1.3 State support

Export credits, investment guarantees and other instruments for the promotion of external trade

Measures [page 25]

- “The National Contact Points for the OECD Guidelines (see subsection 4.2 below) will be upgraded to become the central grievance mechanism for external trade promotion projects.”

4.1 Access to justice and the courts for injured parties

Support for remedy mechanisms in third countries [page 37-38]

With regard to potential human rights violations within supply chains, great importance attaches to reinforcement of the rule of law and democracy in the relevant third countries, because that will create conditions for the introduction of effective redress mechanisms in those countries.

One contribution to the achievement of this objective is made by the German Foundation for International Legal Cooperation (IRZ), which was established by the Federal Government in 1992. ... Alternative means of dispute settlement such as arbitration tribunals and mediation also feature in the work of the IRZ.”

Measures

- “There are already enterprises that give their own employees and outsiders the opportunity to report potential or actual violations of human rights in the framework of in-house or industry-wide grievance procedures. The Federal Government will highlight best practices in future and promote the adoption of such mechanisms.”

4.2 National Contact Point for the OECD Guidelines [page 39-40]

“The National Contact Point (NCP) for the OECD Guidelines for Multinational Enterprises has been operating ever since 2001 as an extrajudicial grievance mechanism. It is based at the Federal Ministry for Economic Affairs and Energy and has a remit to disseminate information about the OECD Guidelines, to raise awareness and to promote compliance with them. The NCP also helps to resolve problems arising in connection with the implementation of the Guidelines. To this end it examines incoming complaints and, if a complaint falls within its responsibility, offers to mediate between the parties. Among other things, the NCP is responsible for complaints of insufficient respect for human rights and of insufficient consideration for human rights in the exercise of companies’ due diligence as defined in the OECD Guidelines. In their revised version of 2011, containing specific recommendations relating to the respect for human rights by companies, the OECD Guidelines are based explicitly on the UN Guiding Principles on Business and Human Rights. This means that the grievance mechanism for which the OECD Guidelines provide serves the implementation of the UN Guiding Principles on Business and Human Rights.

The NCP takes its decisions in consultation with the Interministerial Steering Group on the OECD Guidelines and with the “OECD Guidelines” Working Group. The Interministerial Steering Group comprises representatives of the Federal Foreign Office, the Federal Ministry of Labour and Social Affairs, the Federal Ministry of Food and Agriculture, the Federal Ministry of Finance, the Federal Ministry of Justice and Consumer Protection, the Federal Ministry for the Environment, Nature Conservation, Building and Nuclear Safety and the Federal Ministry for Economic Cooperation and Development. The decisions of the NCP are taken in coordination with this Interministerial Steering Group. Besides the aforementioned government ministries, the members of the Working Group also include representatives of the German Global Compact Network, business associations, trade unions and non-governmental organisations. The Working Group provides a forum for discussion about current issues relating to the Guidelines. Its members are also kept informed of the receipt and outcome of complaints. Explanatory notes on the grievance procedure, (including information on complaints received and their processing), are accessible online on the website of the Federal Ministry for Economic Affairs and Energy and were revised jointly with the Working Group in 2014.

In the context of the German G7 presidency, the Federal Government in 2015 advocated for the strengthening of mechanisms providing access to remedies in the event of human rights violations. To this end, the G7 encouraged the OECD to promote peer reviews of National Contact Points. The German NCP will undergo a peer review in the second quarter of 2017.

Measures



SCHOOL OF INTERNATIONAL
BUSINESS AND ENTREPRENEURSHIP
STEINBEIS UNIVERSITY



Germany Africa
Business Network



- “In future, the German NCP will raise awareness of the OECD Guidelines, promote compliance with them and raise the profile of the NCP and of its special role as an effective extrajudicial grievance mechanism in implementing the UN Guiding Principles on Business and Human Rights. It is being reorganised and further strengthened. To this end a new organisational entity will be created within the Federal Ministry for Economic Affairs and Energy. In addition, the number of staff in the NCP will be increased.”

Übersetzung

III. Erwartungen der Bundesregierung an die unternehmerische Sorgfaltspflicht bei der Einhaltung von Menschenrechten

Beschwerdemechanismus [Seite 11-12]

"Zur frühzeitigen Erkennung von (tatsächlichen oder potenziellen) negativen Auswirkungen sollten Unternehmen entweder eigene Beschwerdeverfahren einrichten oder sich aktiv an externen Verfahren beteiligen. Solche Verfahren können z. B. von Branchenverbänden eingerichtet werden. Der Mechanismus sollte so strukturiert sein, dass er zur Zielgruppe passt. Dementsprechend sollte die Zielgruppe bei der Ausarbeitung des Verfahrens konsultiert werden. Sowohl bei der Einrichtung neuer als auch bei der Nutzung bestehender Mechanismen sollte darauf geachtet werden, dass sie ein faires, ausgewogenes und vorhersehbares Verfahren bieten, das für alle Betroffenen zugänglich ist (z. B. durch Beseitigung sprachlicher oder technischer Barrieren). Als zusätzliche Maßnahme sollte die Einrichtung von Stellen in Erwägung gezogen werden, bei denen Beschwerden anonym eingereicht werden können.

Das Verfahren sollte ein Höchstmaß an Transparenz für alle Beteiligten gewährleisten und internationalen Menschenrechtsstandards entsprechen. Bestehende Beschwerdestellen in einem Unternehmen oder seinem Umfeld sollten auf die Einhaltung der oben genannten Kriterien überprüft werden.

Der Beschwerdemechanismus eines jeden Unternehmens und der gesamte Prozess der unternehmerischen Sorgfaltspflicht sollten regelmäßig in der Praxis überprüft werden, um ihre Wirksamkeit zu bewerten."

4.1 Zugang zur Justiz und zu den Gerichten für Geschädigte

Unterstützung von Rechtsbehelfsmechanismen in Drittländern [Seite 37-38]

Im Hinblick auf mögliche Menschenrechtsverletzungen innerhalb von Lieferketten kommt der Stärkung von Rechtsstaatlichkeit und Demokratie in den betroffenen Drittländern eine große Bedeutung zu, denn dadurch werden die Voraussetzungen für die Einführung wirksamer Rechtsbehelfsmechanismen in diesen Ländern geschaffen.

Einen Beitrag zur Erreichung dieses Ziels leistet die 1992 von der Bundesregierung gegründete Deutsche Stiftung für internationale rechtliche Zusammenarbeit (IRZ). ... Alternative Formen der Streitbeilegung wie Schiedsgerichte und Mediation sind ebenfalls Bestandteil der Arbeit der IRZ."

Maßnahmen

- "Es gibt bereits Unternehmen, die ihren eigenen Beschäftigten und Außenstehenden die Möglichkeit geben, im Rahmen von innerbetrieblichen oder branchenweiten Beschwerdeverfahren mögliche oder tatsächliche Menschenrechtsverletzungen zu melden. Die Bundesregierung wird künftig bewährte Verfahren hervorheben und die Einführung solcher Mechanismen fördern."

4.2 Nationale Kontaktstelle für die OECD-Leitsätze [Seite 39-40]

"Die Nationale Kontaktstelle (NKS) für die OECD-Leitsätze für multinationale Unternehmen ist seit 2001 als außergerichtlicher Beschwerdemechanismus tätig. Sie ist beim Bundesministerium für Wirtschaft und Energie angesiedelt und hat die Aufgabe, Informationen über die OECD-Leitsätze zu verbreiten, das Bewusstsein dafür zu schärfen und die Einhaltung der Leitsätze zu fördern. Die NKS hilft auch bei der Lösung von Problemen, die im Zusammenhang mit der Umsetzung der Leitsätze auftreten. Zu diesem Zweck prüft sie eingehende Beschwerden und bietet, wenn eine Beschwerde in ihren Zuständigkeitsbereich fällt, an, zwischen den Parteien zu vermitteln. Die NKS ist unter anderem zuständig für Beschwerden über die unzureichende Achtung der Menschenrechte und die unzureichende Berücksichtigung der Menschenrechte bei der Ausübung der Sorgfaltspflicht der Unternehmen im Sinne der OECD-Leitsätze. Die OECD-Leitsätze stützen sich in ihrer überarbeiteten

Fassung von 2011, die konkrete Empfehlungen zur Achtung der Menschenrechte durch Unternehmen enthält, ausdrücklich auf die UN-Leitprinzipien für Wirtschaft und Menschenrechte. Das bedeutet, dass der Beschwerdemechanismus, den die OECD-Leitsätze vorsehen, der Umsetzung der UN-Leitprinzipien für Wirtschaft und Menschenrechte dient.

Die NKS trifft ihre Entscheidungen in Absprache mit der Interministeriellen Lenkungsgruppe zu den OECD-Leitsätzen und der Arbeitsgruppe "OECD-Leitsätze". Der Interministerielle Lenkungsausschuss besteht aus Vertretern des Auswärtigen Amtes, des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales, des Bundesministeriums für Ernährung und Landwirtschaft, des Bundesministeriums der Finanzen, des Bundesministeriums der Justiz und für Verbraucherschutz, des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz, Bau und Reaktorsicherheit und des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung. Die Entscheidungen der NKS werden in Abstimmung mit dieser interministeriellen Lenkungsgruppe getroffen. Zu den Mitgliedern der Arbeitsgruppe gehören neben den genannten Ministerien auch Vertreter des Deutschen Global Compact Netzwerks, von Wirtschaftsverbänden, Gewerkschaften und Nichtregierungsorganisationen. Der Arbeitskreis bietet ein Diskussionsforum für aktuelle Fragen zu den Leitsätzen. Außerdem werden die Mitglieder des Arbeitskreises über den Eingang und das Ergebnis von Beschwerden informiert. Erläuterungen zum Beschwerdeverfahren (einschließlich Informationen über eingegangene Beschwerden und deren Bearbeitung) sind online auf der Website des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie zugänglich und wurden 2014 gemeinsam mit dem Arbeitskreis überarbeitet.

Im Rahmen des deutschen G7-Vorsitzes setzte sich die Bundesregierung 2015 für die Stärkung von Mechanismen ein, die den Zugang zu Rechtsmitteln im Falle von Menschenrechtsverletzungen ermöglichen. Zu diesem Zweck hat die G7 die OECD aufgefordert, Peer-Reviews der Nationalen Kontaktstellen zu fördern. Die deutsche NKS wird sich im zweiten Quartal 2017 einer Peer Review unterziehen.

Maßnahmen

- "Die deutsche NKS wird künftig das Bewusstsein für die OECD-Leitsätze schärfen, für deren Einhaltung werben und das Profil der NKS und ihrer besonderen Rolle als wirksamer außergerichtlicher Beschwerdemechanismus bei der Umsetzung der UN-Leitprinzipien für Wirtschaft und Menschenrechte schärfen. Sie wird neu organisiert und weiter gestärkt. Zu diesem Zweck wird eine neue Organisationseinheit im Bundesministerium für Wirtschaft und Energie geschaffen. Außerdem wird das Personal der NKS aufgestockt."